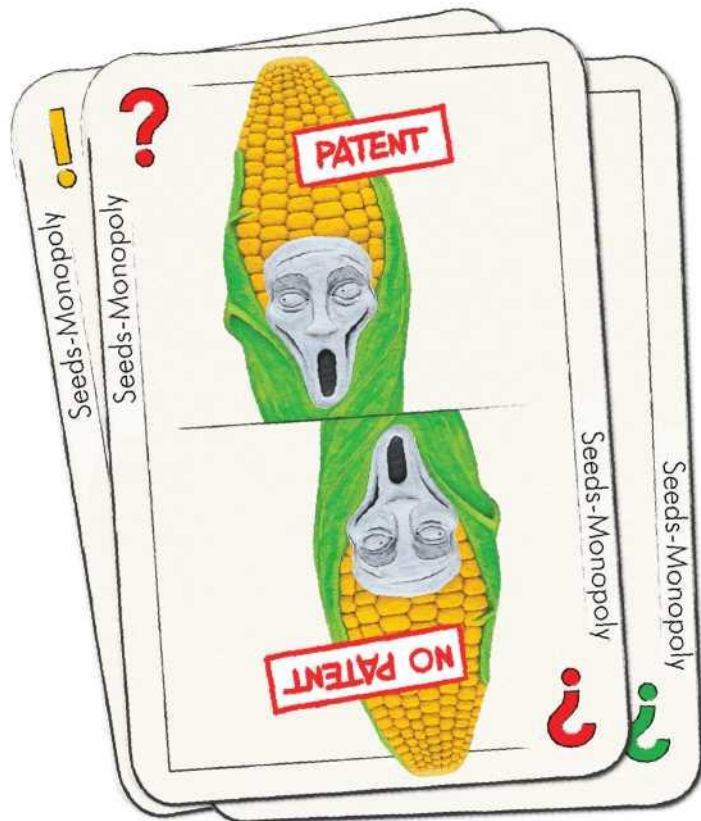




NO PATENTS ON SEEDS!
TILOS A VETŐMAG-SZABADALOM!



Európai Szabadalmi Hivatal kontra EU

A tilalmak ellenére:

Folyamatosan zajlik az EU-ban a természetben előforduló gének és a nemesítésre kiválasztott növények privatizálása szabadalmi levédésük által

Kiadó: *No Patents on Seeds! (Nincs szabadalom a vetőmagokra!)*

www.no-patents-on-seeds.org/en

2026. május

Európai Szabadalmi Hivatal kontra EU

A tilalmak ellenére:

Folyamatosan zajlik az EU-ban a természetben előforduló gének és a nemesítésre kiválasztott növények privatizálása szabadalmi levédésük által

Szerző: Anne-Charlotte Moy, Andreas Bauer-Panskus (Kutatás), Johanna Eckhardt és Christoph Then

Kiadó: *No Patents on Seeds!* – www.no-patents-on-seeds.org/en **2026. Május**

A <i>No Patents on Seeds!</i> tagszervezetei!	
Arbeitsgemeinschaft bäuerliche Landwirtschaft e.V. (AbL) (DE)	IG Nachbau (DE)
ARCHE NOAH (AT)	Ig Saatgut
Beyond GM (UK)	Nincs életszabadosalom! (DE)
Biorespect (CH)	Müncheni Környezetvédelmi Intézet (DE)
BUND Naturschutz in Bayern e. V. (DE)	Oxfam (NL)
Corporate Europe Observatory (BE / EU)	Plataforma Transgénicos Fora (PT)
Dachverband Kulturpflanzen- und Nutztiervielfalt e. V. (DE)	ProSpecieRara (CH) Nincs magyar neve
Frösamlerne (Dán Vetőmag-Védők) (DK)	Nyilvános szem (CH)
Gen-ethical network (DE)	SWISSAID (CH)



Imprint

No Patents on seeds!

Frohschammerstr. 14

80807 München

www.no-patents-on-seeds.org/en info@no-patents-on-seeds.org

Elrendezés: Claudia Radig-Willy asszony

Tartalomjegyzék

Összefoglaló	4
1. Bevezetés	5
2. A KWS jobb emészthetőségű kukoricára vonatkozó szabadalma	6
A VSZ 28(2) cikke szerinti precedenses ügy	6
A 98/44/EK uniós szabadalmi irányelv ESZH általi értelmezése helytelen	8
A növényfajtákra vonatkozó tilalmak megsértése	9
A szabadalom hatálya	10
3. A közelmúlt fejleményei és azok következményei	11
Az Európai Szabadalmi Egyezmény vhr. 28(2) cikke alapján megadott szabadalmak	11
A nemesítő társaságok mezőgazdaságot érintő egzisztenciális problémái	13
Egy reprezentatív felmérés a következőket mutatja: 8% NEM-et mond a vetőmagokra vonatkozó szabadalmakra	13
Ábra: Átlagosan mind az öt ország válasza a nyilatkozatokra	14
4. Lehetséges megoldások	17

Összefoglaló

A hagyományos módon nemesített, jobb emészthetőségű kukoricára vonatkozó KWS-szabadalommal kapcsolatos precedensértékű határozat egyértelműen bizonyítja, hogy az Európai Szabadalmi Hivatal (ESZH) szisztematikusan megkerüli a növényfajták és a hagyományos nemesítésből származó növények szabadalmaztatására vonatkozó meglévő tilalmakat.

A KWS-szabadalom volt az első olyan szabadalom, amelyet az Európai Szabadalmi Egyezmény (ESZE) végrehajtási rendelete 28. szabályának (2) bekezdése hatálybalépését követően adtak meg. Ez a szabály kizárja az alapvetően biológiai eljárásokkal (hagyományos nemesítés) előállított növényekre vonatkozó szabadalmakat. Az ESZH ennek ellenére megadta a szabadalmat, amely a természetben előforduló génvariánsokra és azok növényselektációban való felhasználására vonatkozik. Ezenkívül találmányként védi le a génvariánsok alkalmazásával szelektált növényeket, és kiterjed minden, a szilázstakarmány-előállításra vonatkozó, leírt jellemzőkkel rendelkező kukoricánövényre.

A *No Patents on Seeds!* kifogást terjesztett be a KWS-szabadalommal szemben, mivel Európában tilos a keresztezéssel és szelekcióval történő hagyományos szaporítással nyert növényekre vonatkozó szabadalmak megadása. Az ESZH azonban elutasította a kifogást. Ez a döntés egyértelműen megmutatja, hogy az ESZH a természetben előforduló géneket magáncégek technikai találmányaiként sorolja be. Még az e gének felhasználásával kiválasztott növények is technikai találmánynak minősülnek. Ennek eredményeként az ESZH a szabadalmat pontosan arra terjesztette ki, amire a joganyag tiltja a kiterjesztést.

Annak eltitkolása érdekében, hogy a növényeket és tulajdonságaikat egyszerűen a meglévő nemesítési populációkból választották ki, a KWS az olyan növényekre is jogot formál, amelyek tulajdonságait új géntechnikák (NGT-k) alkalmazásával „reprodukálták” (Ez a kifejezés önmagában bizonyítja, hogy a tulajdonság természetes növényvonalakban már a szabadalom előtt megvolt.). Ebben az esetben azonban nem alkalmaztak ilyen módszereket, mert azokra nem is volt szükség.

További kutatások azt mutatják, hogy a fenti szabadalom általi növény-privatizáció nem elszigetelt eset. Valójában egyre több szabadalmat adnak olyan növényekre és természetes génvariánsokra, amelyeket nem új géntechnológiai technikákból nyertek, hanem csupán a meglévő populációkból szelektáltak. 2025-ben mintegy 40 további, hasonló jogkövetelést tartalmazó szabadalmi bejelentést tettek közzé.

Számos ellenkező állítás ellenére ez a fejlemény egyértelműen azt mutatja, hogy az Európai Szabadalmi Egyezmény (ESZE) Végrehajtási Szabályzatában a 28. szabály (2) bekezdése nem korlátozza hatékonyan a nemesítéssel szelektált növények kisajátítását. A szabályt 2017-ben vezették be az ESZE-be az EU kezdeményezésére. A jogalkotó kifejezett szándékától függetlenül azonban jó okunk van attól tartani, hogy az elkövetkező években több száz, hagyományosan nemesített növényre és a természetben előforduló génvariánsok használatára vonatkozó szabadalmat fognak megkérelmezni és megkapni.

Az ilyen fejlesztések megnehezítik, sőt meggátolják a biológiai sokféleséghez való hozzáférést, amely elengedhetetlen az éghajlatváltozáshoz alkalmazkodni képes, betegségekkel szemben rezisztens növények nemesítéséhez. Ez a kis- és közepes növénynevelő vállalkozásokat fogja leginkább hátrányosan érinteni, még akkor is, ha a géntechnológia semmilyen formáját nem akarják alkalmazni.

2024-ben az Európai Parlament az új génszerkesztéssel (vagy új génkezelési technikákkal, NGT-kkel) előállított növényekről szóló rendeletjavaslatra vonatkozó álláspontjának részeként¹ felszólított az ilyen típusú szabadalmak megadásának betiltására és legalább hatályuk korlátozására. A német mezőgazdasági miniszterek 2026 márciusában tartott konferenciája szintén támogatta ezeket az igényeket². Ezenkívül a közelmúltban Németországban, Franciaországban, Olaszországban, Hollandiában és Lengyelországban végzett reprezentatív közvélemény-kutatások azt mutatják, hogy a nyilvánosság a vetőmagokra vonatkozó szabadalmakat szintén jelentős problémának tekinti. A lakosság mintegy 80%-a elutasítja az ilyen szabadalmakat.

Feltétlenül szükség van hatékony tilalmakra és korlátozásokra a szabadalmi jogban: A növénynevelésre gyakorolt jelentős negatív hatások következhetnek be, ha a vonatkozó szabadalmakat a jövőben nem tiltják vagy korlátozzák hatékonyan. Az EU Bizottság által 2025 decemberében közzétett jelentés is pontosan ezeket a szempontokat hangsúlyozza.

¹ https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2024-0325_EN.html

² <https://www.agrarministerkonferenz.de/documents/endgueltiges-ergebnisprotokoll-amk-bad-reichenhall-2026.pdf>

A jelentés azonban azt is jelzi, hogy a Bizottság nem tervez hatékony intézkedéseket hozni az ilyen típusú szabadalmak betiltására vagy korlátozására. Ezért alapvető fontosságú, hogy az Európai Parlament tartsa fenn 2024. évi álláspontját. Ebben az összefüggésben terjesztjük elő a szabadalmi jog javasolt módosításait. Javaslatunk összhangban van mind az Európai Parlament igényeivel, mind a meglévő jogi kerettel. Ha ezeket a változtatásokat nem fogadják el, az NGT növények deregulációjáról szóló javasolt új uniós rendeletet el kell utasítani.

1. Bevezetés

Az új génszerkesztési technikákkal (vagy új génkezelési technikákkal, NGT-kkel) előállított növények jövőbeli szabályozásával összefüggésben³ a növények és a növénygenetikai erőforrások szabadalmaztathatósága a politikai figyelem középpontjába került. Ez a jelentés összefoglalja a legújabb fejleményeket, és kifejti, hogy az NGT növények tekintetében a hagyományos nemesítésre vonatkozó szabadalmak miért fognak drámaian növekedni, ha nem hoznak hatékony intézkedéseket.

Az NGT technikák a természetes génvariánsok reprodukálására is használhatók. Ha a szabadalmakat ezen az alapon adják meg, azok hatálya semmiképpen sem korlátozódik majd az NGT-kből nyert növényekre. Pontosabban, kiterjedhetnek olyan növények használatára is, amelyek genetikai anyagukban természetesen tartalmazzák a szóban forgó génvariánsokat.

Jelenleg egyre több szabadalmat adnak ki olyan növényekre és természetes génvariánsokra, amelyeket nem az új génszerkesztési technikákkal nyertek – a növényeket és génvariánsokat egyszerűen a meglévő populációkból választották ki. Ezenkívül a véletlenszerű mutagenézisből nyert növényeket is elkezdtek szabadalmaztatni.

Az ilyen szabadalmak elsősorban a hagyományos nemesítésre irányulnak. Ez a jelentés kimutatja, hogy a félretájékoztató olyan, gyakran tett nyilatkozatok révén terjed, hogy a hagyományos nemesítésből származó természetes genetikai variánsok és növények nem szabadalmazhatók.

Az ilyen szabadalmak – hacsak azokat a jövőben nem tiltják vagy korlátozzák – súlyos következményekkel járhatnak a növénynemesítési ágazatra, különösen a kis- és középméretű nemesítési vállalatokra (kkv-k) nézve, ami a rendelkezésre álló növényfajták csökkenéséhez és a vetőmagárak emelkedéséhez vezethet. A növénynemesítés folyamatban lévő koncentrációs folyamata jelentősen felgyorsul, ami a nagyvállalatoktól való még nagyobb függőséghez vezet.

A jelentés elemzést tartalmaz egy precedens jogüggyről, a KWS kukoricára vonatkozó szabadalomról és annak jogi következményeiről. A 2025-ben megadott szabadalmakkal kapcsolatban végzett további kutatások arra engednek következtetni, hogy ez a szabadalom nem elszigetelt eset. Megvitatjuk továbbá a növénynemesítésre, a mezőgazdaságra és az élelmiszer-termelésre gyakorolt következményeket, és egy több uniós országban végzett reprezentatív felmérést is érintünk, amely azt mutatja, hogy a nyilvánosság elsősorban többséggel ellenzi a vetőmagok szabadalmaztatását.

Emellett a jelentés javaslatokat fogalmaz meg a fenti problémák megoldására, amelyeket az Európai Parlament már *2026 tavaszán elfogadhatna*. Ha a szabadalmi jog e módosításait nem fogadják el, az NGT növények deregulációjáról szóló tervezett új uniós rendeletet el kell utasítani.

3 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52023PC0411>

2. A KWS jobb emészthetőségű kukoricára vonatkozó szabadalma

2025 novemberében az ESZH elutasította a KWS-nek a javított emészthetőségű kukoricára vonatkozó szabadalmával szemben benyújtott kifogást (EP3560330)⁴. A szabadalom a természetben előforduló génvariánsokra és azoknak a növények szelektációjában való felhasználására is vonatkozik, miáltal a szelektált növények is a szabadalom hatálya alá tartoznak. A szabadalom kiterjed a szilázs (állati takarmány) előállításához használt, leírt jellemzőkkel rendelkező valamennyi kukoricanövény egyedre is.

A természetben előforduló géneket valójában a KWS által előállított, meglévő nemesítési vonalakban és fajtákban fedezték fel. A DNS-szekvenciákat a legkorszerűbb technológiával elemezték, amely lehetővé teszi, hogy a génvariánsokat „markergéneként” használják a kívánatos növények kiválasztásához.

A szabadalmaztatott növények előállítása érdekében a következő lépésekre került sor:

1. A meglévő populációkból fokozott emészthetőséget mutató növények kiválasztása;
2. A fenti tulajdonság alapjául szolgáló természetes génvariánsok azonosítása;
3. A meghatározott génvariánsokkal rendelkező növények kiválasztása további nemesítés céljából.

A folyamat egyetlen szakaszában sem történik technikai beavatkozás a növények genetikai anyagába: nem illesztettek be új géneket, és nem módosították a már jelenlévő növényi géneket. Épp ellenkezőleg, e növényi tulajdonságokat hagyományos növénynemesítésből nyerték keresztezés és szelektáció útján. Ezt a folyamatot markergénekkel támogathatják, ami meglehetősen gyakori technikai eszköz. Összefoglalva, e növényekben nem hoztak létre új tulajdonságokat, hanem azokat csak meglévő növénypopulációk meglévő tulajdonságaiból választják ki.

A szabadalmi jogosultság még az adott génvariánsokkal rendelkező növényekre is kiterjed, ha azokat random mutagenézis vagy NGT-k útján reprodukálják. Azonban valójában e módszerek egyike sem szükséges a növények tovább szaporításához.

A VSZ 28(2) cikke szerinti precedenses ügy

Ez a szabadalom precedenst teremtett: ez volt az első olyan szabadalom, amelyet az Európai Szabadalmi Egyezmény (ESZE) végrehajtási rendelete új 28. szabályának (2) bekezdése⁵ alapján adtak meg. E szabály az EU kezdeményezésére 2017-ben lett az ESZE része. Megtiltja az „alapvetően biológiai eljárásokkal” előállított növényekre és állatokra vonatkozó szabadalmakat. A szabály az ESZE 53(b) cikkének további pontosítása, amely szerint a növények vagy állatok tenyésztésére szolgáló „lényegében biológiai eljárások” nem részesülhetnek szabadalmi oltalomban. Ennek megfelelően sem a hagyományos nemesítési eljárások, sem az azokból származó növények (vagy állatok) nem szabadalmazthatók.

A KWS-szabadalom volt az egyik első, amelyet ezen új szabály alapján megadtak. Az új szabály alkalmazása ellenére a szabadalom a természetben előforduló génvariánsokra és azok növény szelektációjában való alkalmazására is vonatkozik. Az ezzel a módszerrel kiválasztott növényeket találmánnyként is feltüntetik.

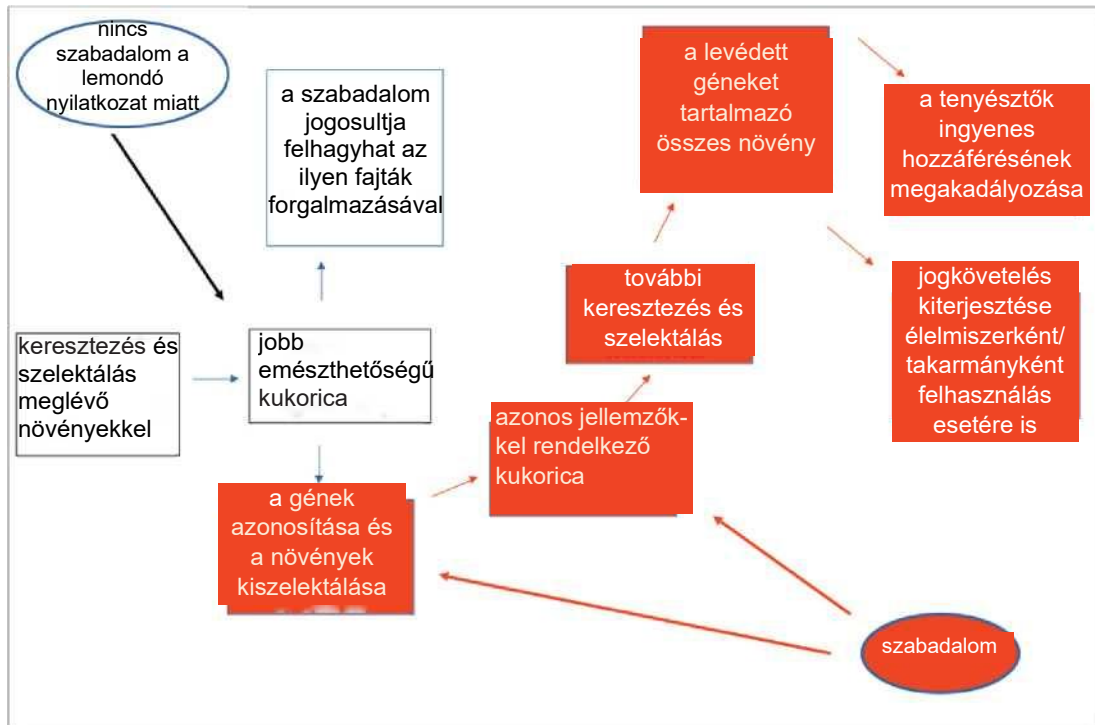
Ezért a *No Patents on Seeds!* kifogást nyújtott be a szabadalommal szemben, amit az ESZH azonban elutasított. Az indokolás arra utal, hogy az ESZH a természetben előforduló géneket és növényeket technikai találmánnyként sorolja be: ha a nemesítés szempontjából fontos géneket fedeznek fel a meglévő nemesítési populációkban, és DNS-szekvenciákat ezt követően elemzik, az ESZH ezt technikai találmánynak tekinti. Az e genetikai variánsokat a genomjukban öröklő növényeket ennek megfelelően választják ki, amelyeket aztán szintén szabadalmaztatható műszaki találmánynak minősítenek.

A szabadalmaztatott növények valójában nem különböztethetők meg a nem szabadalmaztatott növényektől:

- › az AO 28. szabályának (2) bekezdése szerint nem szabadalmaztatható: Keresztezésből és szelektációból származó növények, amelyek genetikai összetételükben a kívánt tulajdonság tekintetében hordozzák a géneket, mivel azokat a „jobb emészthetőség” tulajdonságra választották ki;
- › szabadalmaztatható az ESZH jelenlegi gyakorlatának megfelelően: keresztezésből és szelektációból származó növények, amelyek genetikai összetételükben a kívánt tulajdonság szerinti géneket hordozzák, mivel ezeket a géneket markerként használva választották ki.

⁴ További információk a szabadalomról: <https://www.no-patents-on-seeds.org/en/maize>
⁵ <https://www.epo.org/en/legal/epc/2016/r28.html>

Ezek a növények minden tekintetben megkülönböztethetetlenek korábbi társaiktól. Technikailag egyetlen esetben sem adtak hozzá vagy változtattak meg gént. A növények azonosak, de az egyik szabadalmaztatott, a másik pedig nem. Következésképpen az ezekkel a növényekkel történő nemesítés a szabadalom hatálya alá tartozik, még akkor is, ha hagyományos nemesítésből származnak. Ez a jogi abszurditás teljes mértékben kioltja a VSZ 28. szabályának (2) bekezdése



I. ábra: A 28(2) szabálynak az ESZH általi alkalmazása a jobb emészthetőségű kukoricánövények esetében azt eredményezi, hogy azonos tulajdonságokkal rendelkező növények egy része szabadalmi oltalom alá tartozik és más része ugyanakkor nem. Ennek eredményeként a 28(2) cikk szerinti tilalmak gyakorlatilag értelmüket veszítik.

szerinti tilalom hatását. A hagyományos módon nemesített növények szabadalmaztatásának megakadályozása érdekében a szabadalmi pontok közé beillesztett úgynevezett „lemondó nyilatkozat” csupán leplezőként szolgál.

Feltehetőleg annak elfedése érdekében, hogy a növényeket és tulajdonságaikat egyszerűen a meglévő nemesítési populációkból választották ki, a KWS olyan növényekre is igényel szabadalmi jogokat, amelyek tulajdonságait új génszerkesztési technikák alkalmazásával „másolják”. Ezeket a módszereket azonban valójában nem alkalmazták, és még csak nem is szükségesek a kívánt tulajdonságok eléréséhez.

Ennek eredményeként az Európai Szabadalmi Hivatal szinte teljesen feleslegessé tette a végrehajtási szabályok 28(2) bekezdésben foglalt tilalmat, és figyelmen kívül hagyta az uniós jogszabályok célját. E jelenségnek elegendőnek kell lennie ahhoz, hogy lendületet adjon az uniós politikai döntéshozók számára a meglévő tilalmakat ténylegesen végrehajtásának biztosításához.

A 98/44/EK uniós szabadalmi irányelv ESZH általi értelmezése helytelen

Az Európai Szabadalmi Egyezmény (ESZE) 53(b) cikke⁶ tiltja a növényfajtákra és a hagyományos nemesítésből eredő eljárásokra vonatkozó szabadalmakat. 1995-ben az ESZE e rendelkezését a növényfajták szabadalmazhatóságából való általános kizárásaként értelmezték (T356/93 határozat).

A „biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról szóló 98/44/EK” uniós szabadalmi irányelv⁷ 1998-as elfogadása azonban azt jelentette, hogy Európa első alkalommal engedélyezné növényekre vonatkozó szabadalmak megadását, ha azok géntechnológiai módosítás eredményei. A 98/44/EK irányelv később beépült az ESZE végrehajtási rendeleteibe.

Annak ellenére, hogy a 53(b) cikkben foglalt tilalmak továbbra is hatályban maradtak, a jogalkotók bizonyos kivételeket vezettek be e tilalom alól. A 98/44/EK irányelv 3(2) cikke a következőképpen szól:

„A természetes környezetéből izolált vagy labortechnikai eljárással előállított biológiai anyag akkor is találmány tárgyát képezheti, ha korábban előfordult a természetben.”

A 98/44/EK irányelv 4. bekezdésének 1. és 2. pontja a következőképpen szól:

„1. Nem részesülhet szabadalmi oltalomban:

(a) növény- és állatfajták;

(b) növények vagy állatok előállítására szolgáló, lényegében biológiai eljárások.

2. A növényeket vagy állatokat érintő találmányok akkor szabadalmaztathatók, ha a találmány műszaki megvalósíthatósága nem korlátozódik egy adott növény- vagy állatfajta.”

Hatásuk értékelése érdekében az 53(b) cikkben foglalt tilalmak alóli kivételeket történeti és technikai összefüggéseikben kell vizsgálni. A 98/44/EK irányelv elfogadásának egyetlen célja az volt, hogy előkészítse az utat a géntechnológiával módosított növényekre vonatkozó szabadalmak előtt. A hagyományos növény nemesítésre vonatkozó szabadalmak soha nem voltak megengedettek.

Számos olyan dokumentum létezik, amely egyértelműen bizonyítja a 98/44/EK szabadalmi irányelv bevezetése mögött meghúzódó szándékot. Magán az irányelv szövegén kívül rendelkezésre áll az Európai Bizottság 1989-es eredeti javaslata is. Ezen felül rendelkezünk az EU bizottság 1995-ben kiadott második javaslatának szövegével is, amelyet ezt követően az EU az 1998-ban fogadott el (valamelyest módosított szövegezéssel). Az ESZH Bővített Fellebbezési Tanácsának GI/98 határozata is egyértelműen ebbe az irányba mutat⁸.

Ezenkívül az Európai Parlament 2012. sz. állásfoglalása kimondja⁹:

„4. Felhívja továbbá az ESZH-t, hogy zárja ki a szabadalmaztatásból a hagyományos nemesítésből és valamennyi hagyományos nemesítési módszerekből származó termékeket, beleértve a SMART nemesítést (precíziós nemesítés) és a hagyományos nemesítéshez használt nemesítési anyagokat is;”

Ugyanezt mondja ki egy 2016-os bizottsági közlemény is¹⁰:

„a Bizottság úgy véli, hogy a 98/44/EK irányelv elfogadásakor az uniós jogalkotó szándéka az volt, hogy kizárja a szabadalmazhatóság köréből a lényegében biológiai eljárásokkal előállított termékeket (növények/állatok és növényi/állati részek).”

A Bizottság továbbá a következőket is megállapítja:

„Csak akkor lehet növény vagy állat szabadalmaztathatósága mellett dönteni, ha előállításához labortechnikai folyamat szükséges, például egy gén genomba történő beillesztése. A lényegében biológiai eljárások nem ilyenek, nem technikai jellegűek, ezért a jogalkotó álláspontja szerint nem tartozhatnak szabadalom hatálya alá.”

Mindezek a dokumentumok azt mutatják, hogy (a növények és állatok tekintetében) az irányelv történelmi, jogi és technikai háttere elválaszthatatlan az akkoriban újak számító géntechnológiai módszerektől. Az 53(b) cikk szerinti tilalom alóli kivételeket e jogalkotói szándéknak megfelelően kell értelmezni, és a szabadalmakat a géntechnológiai módszerekre kell korlátozni. Ebből következik, hogy a KWS-növények nem szabadalmaztathatók, még a végrehajtási szabályzat 28(2) szabályától függetlenül sem.

⁶ <https://www.epo.org/en/legal/epc/2016/a53.html>

⁷ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:31998L0044&from=EN>

⁸ These documents are fully listed in a report of *No Patent on Seeds!*: <https://www.no-patents-on-seeds.org/en/report-2025>

⁹ https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-7-2012-0202_EN.html

¹⁰ https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:JOC_2016_411_R_0003

Következésképpen az ESZH úgy értelmezi az uniós irányelvet, hogy figyelmen kívül hagyja az uniós jogalkotó eredeti szándékát, beleértve a 98/44/EK irányelv értelmezésére vonatkozó korábbi EU-s útmutatókat is. Ez minden bizonnyal kellően erős motiváció a politikai döntéshozók számára ahhoz, hogy mostantól ténylegesen érvényesítsék a meglévő tilalmakat.

A növényfajtákra vonatkozó tilalmak megsértése

Az 53. cikk b) pontját azért építették be a szabadalmi jogba, hogy elkerüljék a növényfajta-oltalmi jog és a szabadalmi jog közötti átfedéseket. Ezért ez megtiltja a „növényfajtákra” és a „lényegében biológiai nemesítési eljárásokra” vonatkozó szabadalmakat. A növényfajta-oltalom a szellemi tulajdon egyik formája is; védi a nemesítő társaságok által kifejlesztett új fajták kereskedelmi forgalomba hozatalát. **A szabadalmi oltalommal ellentétben azonban a növényfajta-oltalom lehetővé teszi a fajták szabad felhasználását más fajták nemesítésére és forgalmazására.** Ez az úgynevezett „nemesítői mentesség” segíti a nemesítőket abban, hogy a meglévő fajtákra építsenek, és ezáltal folyamatosan növeljék az új növényfajták sokféleségét. A „nemesítők mentessége” ezért az innováció hajtóerejének tekinthető a növény-nemesítési ágazatban.

A géntechnológiával módosított növényeket azonban eltérően kezelik, mivel a génszerkesztési technikák felhasználhatók a genetikai anyag technikai izolálására és feldolgozására, ezáltal téve azt elérhetővé a növényi genomba való beültetésre. Az ilyen, technikailag módosított genetikai anyag nem védhető le növényfajta-oltalom formájában. Ezért a növényi anyagok csak e feltétel mellett részesülhetnek szabadalmi oltalomban (lásd még az ESZH Bővített Fellebbezési Tanácsának GI/98 határozatát). Ez volt az egyik fő oka a szabadalmi jog növényekre kiterjesztésének a 98/44/EK irányelv révén.

Ez a szellemi tulajdonjogi hiányosság azonban nem áll fenn a hagyományos (klasszikus) nemesítéssel kapcsolatban, mivel a nemesítési folyamat során egyik genetikai anyag sem különül el a természetes környezetétől, azaz a növénygenomtól. A KWS-kukorica esetéhez hasonlóan a megfelelő nemesítési vonalak (amelyek a szabadalmi jogban nem szabadalmaztatható fajtáknak minősülnek) megléte sokkal inkább szükséges előfeltétel. A növények termesztése és a tulajdonságok átvitele során az oltalom tárgyát képező tulajdonságokat mindig beépítik a megfelelő genetikai háttérbe – azaz vagy a szülői vonal genetikai háttérbe, vagy a szülői vonal és a recipiens vonal közötti keresztezésbe, vagy a recipiens vonalba. A „találmány” reprodukálhatósága is ettől az előfeltételtől, nevezetesen az érintett nemesítési vonal letétől függ.

Ellentétben a géntechnológiával módosított növényekkel, amelyekben a genetikai anyagot a környezetéből izolálják, technikailag feldolgozzák és technikai eszközökkel a növénygenomba való bejuttatás céljából rendelkezésre bocsátják, a növényfajta-oltalomban nincs ilyen kiskapu. A KWS szabadalmi oltalma által levédett növényeket kizárólag a nemesítési populációkból választják ki, és ezért megfelelő növényfajta-oltalomban részesülhetnek.

A növényfajták szabadalmaztatásának tilalma alóli kivételek ezért nem alkalmazandók a következőkre:

- › olyan genetikai anyag, amelyet nem izoláltak a környezetéből, nem módosítottak kifejezetten technikai eszközökkel, illetve nem bocsátottak rendelkezésre technikai eljárások révén a növények genomjába való bevitel céljából;
- › olyan nemesítési jellemzők vagy növények, amelyek növényfajta-oltalomra is jogosultak (például a KWS kukorica), és amelyek nemesítési célú további felhasználása nem eredményez az oltalomban olyan hiányosságokat, amelyek túlmutatnak a növényfajta-oltalomban szokásos vagy tervezett mértéken.

Következésképpen a szabadalom megadása sérti a „növényfajták” szabadalmaztatásának az ESZE 53(b) cikke szerinti tilalmát.

A politikai döntéshozóknak most meg kell akadályozniuk, hogy az ESZH gyakorlata teljes mértékben aláássa a nemesítő növényfajta-oltalom alóli mentességét.

A szabadalom hatálya

Mivel a szabadalom a természetben előforduló génvariánsokat – és így kiválasztott növényeket – technikai találmányként határozza meg, a növények (vagy a megfelelő növényfajták) további nemesítési célú későbbi felhasználásai is a szabadalom hatálya alá tartoznak. Ez következik az uniós szabadalmi irányelv szövegéből és az abból eredő, a szabadalmak hatályára vonatkozó rendelkezésekből.

Az uniós szabadalomról SZÓLÓ 98/44/EK IRÁNYELV 8. CIKKÉNEK 1) pontja a következőképpen szól:

„A találmány eredményeként különleges jellemzőkkel rendelkező biológiai anyagra vonatkozó szabadalom által biztosított oltalom kiterjed minden olyan biológiai anyagra, amely az adott biológiai anyagból szaporítás vagy többszörözés útján, azonos vagy eltérő formában származik, és ugyanazokkal a jellemzőkkel rendelkezik.”

A 9. cikk pedig kimondja:

„A szabadalom által a genetikai információt tartalmazó vagy abból álló termékre biztosított oltalom kiterjed minden olyan anyagra (...), amelybe a terméket bejuttatták, és amelyben a genetikai információ megtalálható és betölti funkcióját.”

E körülmények között a hagyományos nemesítésű fajtákba beépített növénygenetikai anyagokra megadott szabadalmak hatástalanná teszik a növényfajta-oltalom szabályait, amelyek a nemesítői mentesség révén lehetővé teszik a piacon elérhető fajták szabad használatát. Ha az újonnan nemesített hagyományos növényfajtákban a szabadalmaztatott tulajdonság manifesztálódik, úgy további nemesítésre való felhasználásuk a KWS hozzájárulásától függ. **A politikai döntéshozóknak ezért meg kell akadályozniuk, hogy a 8. és 9. cikk rendelkezéseit a 98/44/EK uniós irányelv félreértelmezése révén kiterjesszék a hagyományos fajtákra.**

3. A közelmúlt fejleményei és azok következményei

Az ESZH közelmúltbeli határozatai azt mutatják, hogy a KWS kukoricára vonatkozó szabadalom semmi esetre sem elszigetelt eset. A jelen ügy sokkal inkább az iparág és az ESZH által alkalmazott kivizsgálási gyakorlatot tükrözi, amely szerint a hagyományos nemesítés szabadalmaztatására vonatkozó meglévő tilalmak könnyen megkerülhetők a nemesítéshez szükséges természetes genetikai erőforrások szabadalmaztatásával. A vállalatok technikai találmányként szabadalmaztatják a meglévő nemesítési populációkban vagy akár a jelenleg termesztett növények vadon élő ősi fajaiban felfedezett, figyelmet érdemlő génvariánsokat. Ez azt jelenti, hogy e növények további nemesítés céljára történő felhasználása szintén a szabadalmak hatálya alá tartozik.

A vetőmagok szabadalmaztatására vonatkozó jelenlegi tilalmak **nem elegendők a természetes genetikai erőforrások monopolizálásának megállításához**. Ezért a „lényegében biológiai eljárásokkal” előállított növények szabadalmaztatásának tilalma ellenére (vhr szabályok 28(2) cikke, ld. fent) a természetben előforduló növényi géneket továbbra is találmányként szabadalmaztatják.

Az Európai Szabadalmi Egyezmény vhr. 28(2) cikke alapján megadott szabadalmak

A természetben előforduló génekre vonatkozó, a vhr 28(2) cikke alapján megadott, a hagyományosan nemesített növények használatára hivatkozó szabadalmak közé tartozik például a paradicsom (EP₃₉₇₅₆₉₇), a paradicsom (EP₃₇₂₀₂₇₂, EP₃₉₁₁₁₄₇) és a fejes saláta (EP₃₇₉₇₅₈₂). A Bayer például az EP3797582. számú, 2025 decemberében megadott szabadalomban olyan természetes génvariánsokra hivatkozik, amelyek célja, hogy bizonyos levéltetvekkel szemben ellenállást biztosítsanak a fejes salátának. 2026 februárjában az ESZH megadta az EP3720272 szabadalmat a Rijk Zwaan holland vállalatnak a növényi vírussal (TBRFV) szemben ellenálló paradicsom hagyományos nemesítésére. A kórokozóval szembeni rezisztenciát biztosító génvariánsokat olyan országokból származó vadon termő paradicsomokban fedezték fel, mint Peru. Az uniós jog értelmében a génekre vonatkozó szabadalmak csak akkor adhatók meg, ha azokat génmanipulációval izolálják természetes környezetükből (lásd fent). A jelenlegi ügyeket az I. táblázat foglalja össze.

A szabadalmi jogban a génekre vonatkozó szabadalmak hatálya a szabadalmaztatott gének felhasználásával nemesített valamennyi növényre is kiterjed (az uniós szabadalmi irányelv 9. cikke, lásd fent). Ez az ezt követő keresztezésből nyert növényeket is érinti. Az ESZH jelenlegi gyakorlata nem közvetlenül a növényeket szabadalmaztatja, de lehetővé teszi a természetes génvariánsokra vonatkozó olyan oltalmakat, amelyek a növényekre is kiterjednek.

Az ESZH azon gyakorlata tehát, hogy lehetővé teszi e szabadalmak megadását, szisztematikusan aláássa a vhr 28(2) bekezdésének hatását. A vállalatok észlelik a könnyű prédát és egyre gyakrabban nyújtják be a szabadalmi bejelentéseket a természetben előforduló génvariánsok és kiválasztott növények szabadalmaztatására. Amint azt egy közelmúltbeli tanulmány is mutatja, a természetben előforduló génvariánsokkal kapcsolatos oltalmak szinte valamennyi hagyományos növénynemesítésre vonatkozó jelenlegi szabadalmi bejelentésben megtalálhatók.

Ez a gyakorlat (ahogyan azt a KWS kukoricára is alkalmazták) a vegyiparból vagy a géntechnológiai mérnököktől származik: ha egy természetben már létező anyagot technikai folyamatok révén szintetizálnak vagy izolálnak, az találmányként szabadalmaztható.

Ami azonban a vegyi találmányok vagy a géntechnológia világában megvalósítható lehet, az elfogadhatatlan a hagyományos növénynemesítéssel összefüggésben: Itt az 53(b) cikk és a vhr. 28(2) szerinti konkrét tilalmakat be kell tartani. A hagyományos növénynemesítésben a géneket nem izolálják és nem is szintetizálják. Ha a hagyományosan nemesített növényekből származó géneket szabadalmaztatják, használatuk elválaszthatatlanul kapcsolódik azokhoz a növényekhez, amelyek ezeket a géneket természetes módon hordozzák.

12 | Európai Szabadalmi Hivatal kontra EU

3. A közelmúlt fejleményei és azok következményei

I. táblázat: a VSZ 28(2) bekezdése alapján keresztezésből és szelekcióból származó élelmiszernövényekre megadott szabadalmak áttekintése

Szám, Cég, a szabadalom dátuma	A szabadalom szövegszerű tartalma	Az oltalom tartalma
EP3560330 KWS 15.6.2022	A jobb emészthetőségű kukoricát a meglévő nemesítési populációk keresztezésével és szelekciójával nyerték. A növények kiválasztásának eszközeként természetes génvariánsokat („markergéneket”) használtak.	A szabadalom az őshonos génvariánsokra és azoknak a növények szelektálásában való felhasználására vonatkozik. A szelektált növényeket is találmányként oltalmazzák. Ide tartozik a növények takarmány-előállításra (szilázs) való felhasználása is. A 28. szabály (2) bekezdése alapján a klasszikus nemesítésből származó növények kizárása érdekében beillesztett úgynevezett lemondó nyilatkozat semmilyen jelentős hatással nincs a szabadalmi igénypontok tartalmára vagy hatályára.
EP39III47 Enza Zaden 16.7.2025	Növényi vírussal (TBRFV) szemben ellenálló paradicsom. A növényeket keresztezésből és vadon élő paradicsomfajokkal történő szelekcióból nyerik.	Oltalom a génvariánsokra, a szelekcióhoz való felhasználásukra és a szelekciós módszerekre vonatkoznak. A szabadalom hatálya a növények további nemesítésre való felhasználására terjed ki.
EP ³⁹⁷⁵⁶⁹⁷ Bejo Zaden 24.9.2025	Paraj, amely peronoszpórával szemben ellenálló. A növények vadon élő parajfajokkal való keresztezésből és szelekcióból származnak.	Az oltalmak a génvariánsokra, a szelekcióhoz való felhasználásukra és a szelekciós módszerekre vonatkoznak.
EP ³⁷⁹⁷⁵⁸² Seminis 17.12.2025	Levéltetvekkal szemben ellenálló fejes saláta. A növények rokon fajokkal való keresztezésből és szelekcióból származnak.	Az oltalom a génvariánsokra, a szelekcióhoz való felhasználásukra és a szelekciós módszerekre vonatkoznak. A szabadalom hatálya a növények további nemesítésre való felhasználására terjed ki.
EP ³⁷²⁰²⁷² Rijk Zwaan 11.02.2026	Növényi vírussal (TBRFV) szemben ellenálló paradicsom. A növényeket keresztezésből és vadon élő paradicsomfajokkal történő szelekcióból nyerik.	A szabadalmi igénypontok a növények előállításához használt eljárásra vonatkoznak. Ennek eredményeként a folyamatból nyert valamennyi növény a szabadalom hatálya alá tartozik. Emellett a génvariánsokra, a szelekcióhoz való felhasználásukra és a szelekciós módszerekre is hivatkoznak.
EP ³⁷⁹⁷⁵⁸² Enza Zaden 18.02.2026.	Peronoszpórával szemben ellenálló fejes saláta. A növények rokon fajjal való keresztezésből és szelekcióból származnak.	Az állítások a peronoszpórával szemben ellenálló fejes salátára vonatkoznak. A 28. szabály (2) bekezdése alapján a klasszikus nemesítésből származó növények kizárása érdekében beillesztett úgynevezett lemondó nyilatkozatnak nincs jelentős hatása a szabadalmi igénypontok tartalmára vagy hatályára. A korlátozás/eltiltás oka: a vonatkozó természetes génvariánsokat találmányként állítják be. A szabadalom hatálya minden olyan növényre kiterjed, amelyben a genetikai információ öröklődik és betölti funkcióját (a 98/44/EK irányelv 9. cikke) Ezenkívül a véletlenszerű mutagenézisből nyert növények is szabadalmaztatottak.

A nemesítő társaságok mezőgazdaságot érintő egzisztenciális problémái

A természetes jellemzőkkel rendelkező növényekre vonatkozó szabadalmak egzisztenciális fenyegetést jelentenek, különösen a hagyományos kis- és középvállalkozások (kkv-k) számára. Ezek a szabadalmak jelentősen magasabb költségeket és jogbizonytalanságot eredményeznek. Valójában monopóliumokat hoznak létre az levédett genetikai erőforrások felhasználása tekintetében. A hozzáférés gyakran csak engedélyezési megállapodások és magas költségű díjak révén lehetséges. Jelentések szerint a szabadalmaztatott genetikai anyaghoz való hozzáféréstért fizetendő díj meghaladja a 100,000 EUR-t, és az újonnan nemesített növényfajtákból származó bevétel 5%-át.

A kis- és középméretű nemesítő társaságok gyakran nem engedhetik meg maguknak sem a költséges engedélyezési díjakat, sem a szabadalmi ügyvivők költségeit. Ezért gyakran kénytelenek felhagyni a tenyésztéssel. Ezt a problémát az Európai Bizottság által nemrégiben közzétett jelentés is kiemeli: „Az innováció támogatása az uniós biogazdaságban a szellemi tulajdon védelme révén”. A mezőgazdasági biotechnológia előtt álló kihívások és lehetőségek: zárójelentés”¹¹.

A problémák elemzése nagyon egyértelmű ebben a jelentésben. Ismételten hangsúlyozzák a kis- és középméretű nemesítő vállalkozásokra gyakorolt negatív következményeket, például a szabadalmak megadásának visszatartó hatását. E tekintetben a növekvő piaci koncentráció is problémát jelent: „Számos nemesítő – különösen a kkv-k – számára a szabadalmi oltalmak bonyolódó szövevénye növeli a szabadon végezhető elemzések költségeit, és megakadályozhatja őket abban, hogy bizonyos genetikai anyagokat használjanak a szabadalomtörés kockázata által. A szabadalom elengedhetetlen a szabadalmaztatott tulajdonságokhoz és technológiákhoz való hozzáférés megkönnyítéséhez. Ugyanakkor erőforrás-igényes, és akár megakadályozó jellegűvé is válhat, ha egy fajta több egymásra épülő szabadalmat tartalmaz. A nagyobb vállalkozások jellemzően jobban tudják kezelni ezeket a költségeket, míg a kisebb nemesítők esetében fennáll a kirekesztés kockázata. Idővel ez a foratókönyv a piaci koncentráció felgyorsulásához vezethet. A mezőgazdasági termelők számára ezek a fejlemények magasabb vetőmagárakat eredményezhetnek. Idővel szűkülhet az ökológiai és GM-mentes vetőmagok, valamint a szabadalommentes növényi szaporítóanyagok elérhetősége, ami magasabb kutatási költségeket eredményez e nemesítők számára.” (17. old.)

Az említett tanulmányban bemutatott megoldások azonban többnyire nem alkalmasak a problémák kezelésére. A tanulmány az átláthatóság növelését javasolja a szabadalmak azonosítása vagy a kötelező engedélyek megadásának megkönnyítése érdekében. A szabadalmak azonban még ebben az esetben is megőrzik elrettentő hatásukat a (többszörös) licencmegállapodások költsége és a kapcsolódó függőségek miatt. A problémák kifejtését egyértelműen nem sikerült a javasolt megoldásokhoz arányosítani.

Ha az ilyen típusú szabadalmakat a jövőben nem tiltják be vagy korlátozzák hatékonyan, fennáll annak a kockázata, hogy jelentős negatív hatást gyakorolnak mind a növénynemesítésre, mind a mezőgazdaságra. Egy olyan helyzetben, amikor a vetőmag-beszállítók számára kevesebb verseny és választási lehetőség áll rendelkezésre, a szabadalmaztatott vetőmagok ára emelkedni, miközben a rendelkezésre álló fajták sokfélesége valószínűleg csökkenni fog.

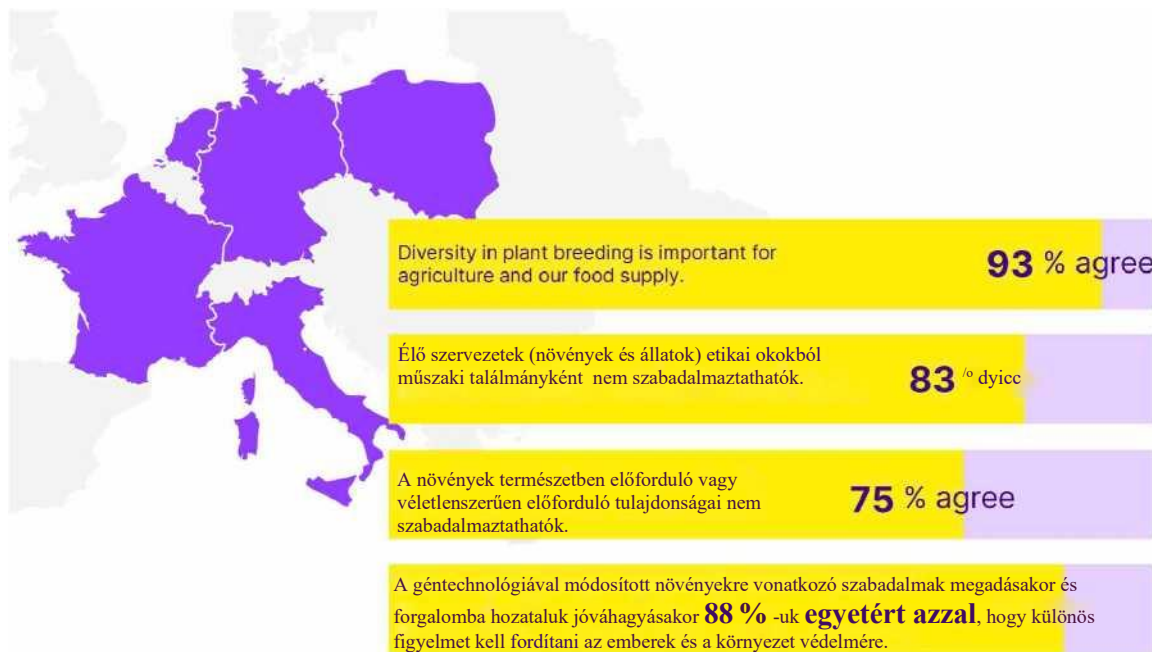
Egy reprezentatív felmérés a következőket mutatja: 80%-uk nemet mond a vetőmagokra vonatkozó szabadalmakra

2026-ban a *No Patents on Seeds!* reprezentatív felmérést rendelt meg öt uniós tagállamban: Franciaország, Németország, Olaszország, Hollandia és Lengyelország. A felmérés szerint a válaszadók mintegy 80%-a ellenzi az élő szervezetek, például növények vagy állatok szabadalmaztatását. Több mint 70%-uk ellenzi a természetben előforduló génekre vonatkozó szabadalmakat. Az ilyen szabadalmakkal szembeni legerősebb ellenállást Lengyelországban és Németországban jegyezték fel, amelyet Franciaország és Olaszország követett.

Több mint 90%-uk egyetértett azzal a kijelentéssel, hogy a növénynemesítés és az élelmiszer-termelés sokfélesége alapvető fontosságú. Ugyanennyi válaszadó véli úgy, hogy a környezetvédelmet kiemelt prioritásként kell kezelni a géntechnológiával módosított növényekre vonatkozó szabadalmak és azok piaci jóváhagyása tekintetében. A legmagasabb szintű egyetértést Lengyelországban és Olaszországban mérték, ezt követte Németország és Franciaország.

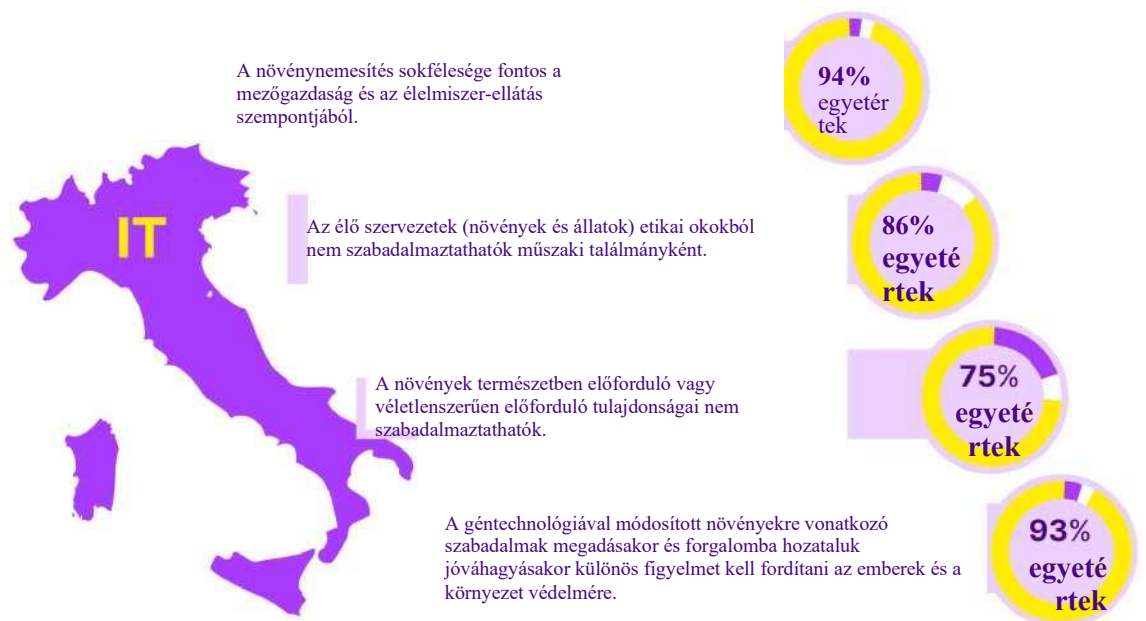
11 <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/76cc6cd6-d4ab-11f0-8da2-01aa75ed71a1/language-en>

3. A közelmúlt fejleményei és azok következményei



2. Ábra: Átlagolva az öt ország válasza a nyilatkozatokra





3. A közelmúlt fejleményei és azok következményei



Ábra: Hozzájárulás a nyilatkozatokhoz országonként

A felmérést végző Civey véleménykutató intézet szerint hasonló vélemények születtek mind az öt országból: „Összességében az eredmények minden országban egységes képet mutatnak: A nyilvánosság általában támogatja a növényneveléssel kapcsolatos innovációt, de egyértelmű etikai határokat és magas szintű védelmet vár el. A természeti jellemzőkre vonatkozó szabadalmakat kritikusan szemlélik, míg a géntechnológiai fejlesztések esetében különösen felelős megközelítésre van szükség.”¹²

A közvélemény-kutatást az NGT növények jövőbeli szabályozásáról folyó vita indokolta. 2024-ben az Európai Parlament a növényekre és a genetikai erőforrásokra vonatkozó szabadalmak jelentős korlátozására szólított fel. A Tanács és az Európai Parlament által kiadott kompromisszumos szöveg azonban megállapította, hogy valamennyi NGT növény szabadalmaztatható, beleértve a természetben előforduló géneket is. Ez jelentős hatással lenne a hagyományos növénynevelésre.

A „No Patents on Seeds!” nemzetközi koalíció ezért felszólítja az EU-t, hogy teljesítse felelősségét és állítsa le a vetőmagokra vonatkozó szabadalmakat, többek között azért, hogy sokkal nagyobb prioritást biztosít a növénynevelés sokféleségének és a közjavak védelmének.

¹² <https://www.no-patents-on-seeds.org/en/survey>

4. Lehetséges megoldások

A *No Patents on Seeds!* Támogatja a más szervezetekkel konzultálva kidolgozott javaslatokat, amelyek célja a 98/44/EK uniós szabadalmi irányelv módosítása. Számos megközelítés alkalmazható;

1. A „lényegében biológiai folyamatok” fogalom meghatározásának pontosítása
2. Részletes korlátozások bevezetése
3. A szabadalmaztatható műszaki találmányok meghatározása
4. A nemesítőkre vonatkozó teljes mentesség beiktatása.

Míndezek a megoldások lehetővé tennék a növényi anyag hasznosítási szerződés nélküli felhasználását más nemesítők számára, és megakadályoznák a szabadalom jogosultjait abban, hogy a szabadalom hatályát kiterjesszék a mezőgazdasági célú felhasználásból való profitálásra. A 2. táblázat áttekintést nyújt a különböző javasolt formulákról. Ezek nem zárják ki egymást; inkább együttesen nagyobb jogbiztonságot teremthetnek.

Táblázat: Az uniós szabadalmakról szóló 98/44/EK irányelv módosítására irányuló javaslatok

A „lényegében biológiai folyamatok” fogalom meghatározása

A 2. cikk (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„2. A növény- vagy állatnemesítési eljárás lényegében biológiai tekintendő, ha teljes egészében hagyományos nemesítési technikákból áll, mint például keresztezés, szelekció, vagy véletlenszerűen vagy természetben előforduló genetikai variációk alkalmazása.”

A hagyományos nemesítésre és a természetes genetikai erőforrásokra vonatkozó szabadalmak hatékony tilalma

A 4. PONT I. ALPONTJA a következőképpen módosul:

„I. Nem részesülhet szabadalmi oltalomban:

- (a) növény- és állatfajták,
- (b) a nem célzott mutagenézis útján nyert növényi anyag és annak részei, valamint az abban található genetikai információk.
- (c) növények vagy állatok előállítására szolgáló lényegében biológiai eljárások, valamint kizárólag lényegében biológiai eljárással nyert növények vagy állatok és az azokban foglalt genetikai információk.”
- (d) a természetesen előforduló génvariánsok használata a növény- és állatfajták szűréséhez és kiválasztásához.
- (e) növényi anyag és annak részei, valamint az abban található genetikai információk, amelyeket kizárólag meglévő nemesítési anyagból történő szelekcióval nyertek.
- (f) növényi anyag és annak részei, valamint az abban található genetikai információ, amelyet célzott mutagenézissel nyertek, ha az eredmény nem haladja meg a korábban nemesítésre rendelkezésre álló mértéket.”



A szabadalmaztatható műszaki találmányok meghatározása a növénynevelésben

A 4. cikk (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„A növényekre, állatokra vagy azok genetikai anyagára vonatkozó találmányok csak akkor szabadalmaztathatók, ha annak keretében a genetikai anyagot közvetlenül és célzottan megváltoztatták, és olyan mértékben, amely korábban nem állt rendelkezésre a nevelés céljaira, és ha a találmány műszaki megvalósíthatósága nem korlátozódik egy adott növény- vagy állatfajta.”

A tenyésztőkre vonatkozó teljes mentesség bevezetése

II cikk – 4 bekezdés (új)

„A 8. és 9. cikktől eltérve, a találmány eredményeként különleges jellemzőkkel rendelkező biológiai anyagra vonatkozó szabadalom által biztosított oltalom nem terjed ki

- a) azonos jellemzőkkel rendelkező biológiai anyag, amelyet a szabadalmaztatott biológiai anyagtól függetlenül és lényegében biológiai eljárásokból nyernek,
- b) az ilyen önállóan, szaporítás vagy sokszorosítás útján nyert anyagból vagy szabadalmaztatott szelekciós eljárásokkal nyert biológiai anyagból nyert biológiai anyag.
- c) az említett biológiai anyagnak a következő célokra történő felhasználása:
 - (i) új élelmiszer- és mezőgazdasági növényfajta nevelése, felfedezése és kifejlesztése, valamint
 - (ii) az új növényfajta szaporítása, felkínálása és forgalomba hozatala, valamint
 - (iii) az új növényfajta bármilyen élelmiszeri és mezőgazdasági célra történő felhasználása.”

A szabadalmi jog módosítására irányuló, a 2. táblázatban felsorolt javaslatok megfelelnek az Európai Parlament követelményeinek és a jogi keretnek. Ha ezeket a változtatásokat nem fogadják el, az Európai Parlamentnek el kell utasítania az NGT növények tervezett deregulációját. Ha a vetőmagokra vonatkozó szabadalmakat nem tiltják be vagy nem korlátozzák hatékonyan, az drámai következményekkel fog járni az európai növénynevelésre és mezőgazdaságra nézve.